

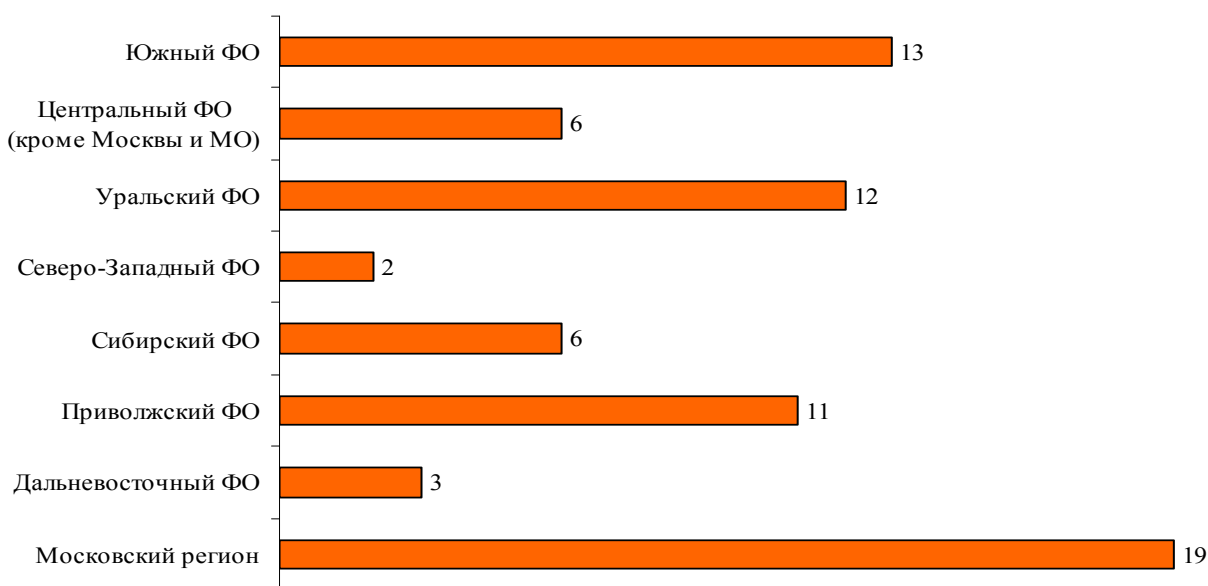
**Развитие системы рефинансирования коммерческих банков
в рамках Положения ЦБ РФ от 12 ноября 2007 года № 312-П
«О порядке предоставления Банком России кредитным организациям
кредитов, обеспеченных активами или поручительствами»**

Результаты анкетирования

В ходе подготовки предложений по развитию системы рефинансирования коммерческих банков в рамках Положения ЦБ РФ от 12 ноября 2007 года № 312-П «О порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных активами или поручительствами» в конце июня - начале июля 2009 года Консалтинговая группа «Банки.Финансы.Инвестиции» (БФИ), выполняющая функции Аналитического центра Ассоциации региональных банков России, провела анкетный опрос. Цель анкетирования - формирование согласованной позиции кредитных организаций – членов Ассоциация «Россия» об изменениях и дополнениях в Положение №312, принятие которых способствовало бы повышению доступности средств, предоставляемых Банком России кредитным организациям.

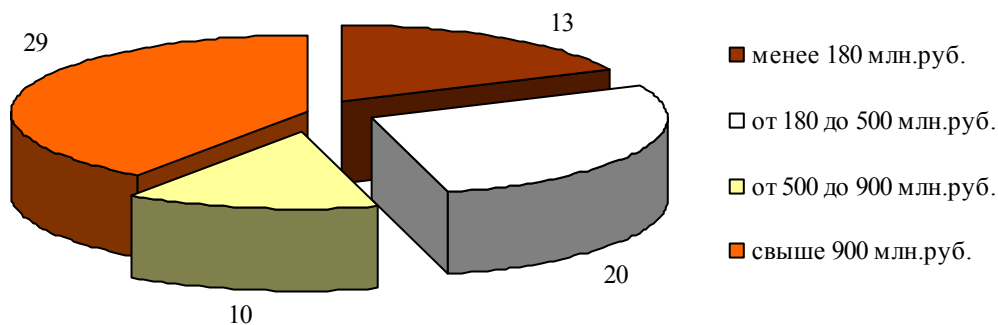
Несмотря на сжатые сроки проведения и время летних отпусков, банки приняли активное участие в опросе. Около четверти банков-членов Ассоциации (72 кредитных организаций) прислали ответы на вопросы анкеты. В числе респондентов были банки из всех федеральных округов. Необычную для опросов активность проявили московские банки, банки федерального уровня, кредитные организации, контролируемые нерезидентами, что свидетельствует об их стремлении обозначить свою позицию в предложениях по развитию системы рефинансирования.

Рисунок 1. Распределение банков-респондентов по федеральным округам



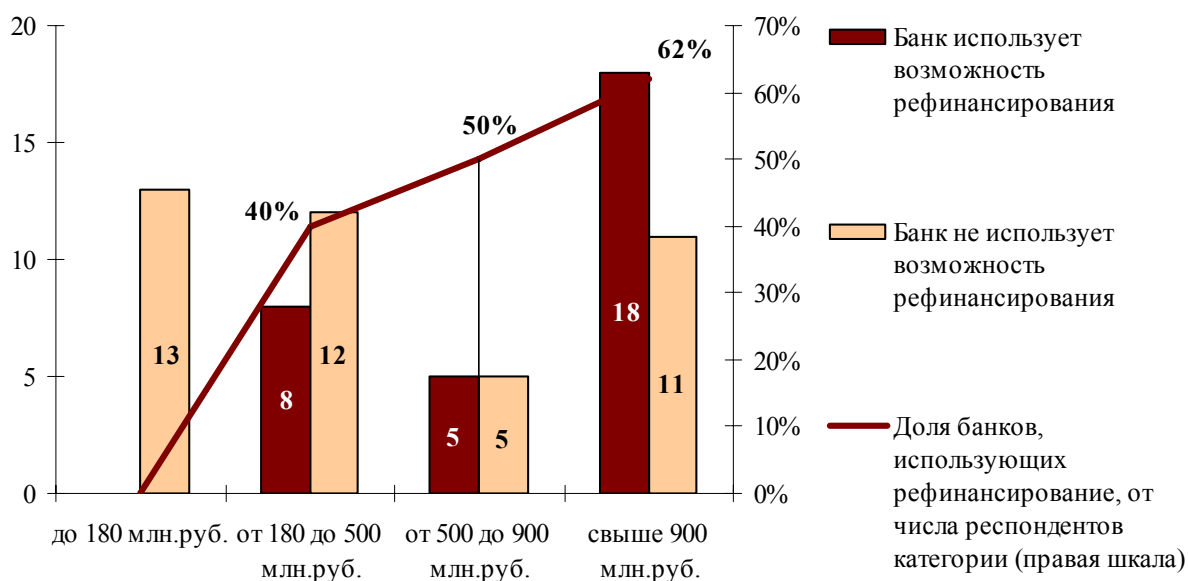
Большинство респондентов (более 40%) относится к числу крупных банков, капитал которых превышает 900 млн.руб., в том числе 4 банка, входящие в тридцатку крупнейших. Из числа малых банков (с капиталом менее 180 млн.руб.) ответы прислали только 13 респондентов. Такая низкая активность кредитных организаций с небольшим уровнем капитала говорит как о том, что средства, предоставляемые в рамках системы рефинансирования, в настоящий момент недоступны этим банкам, так и о том, что в перспективе они не рассчитывают на появление такой возможности.

Рисунок 2. Распределение банков-респондентов по капиталу



Подтверждением этому является то, что в числе банков, использовавших возможность получить рефинансирование в рамках Положения ЦБР № 312-П (31 кредитная организация – 43% опрошенных), не нашлось ни одного с капиталом до 180 млн.руб.

Рисунок 3. Распределение ответов на вопрос об использовании возможности получить рефинансирование в зависимости от величины капитала банков-респондентов



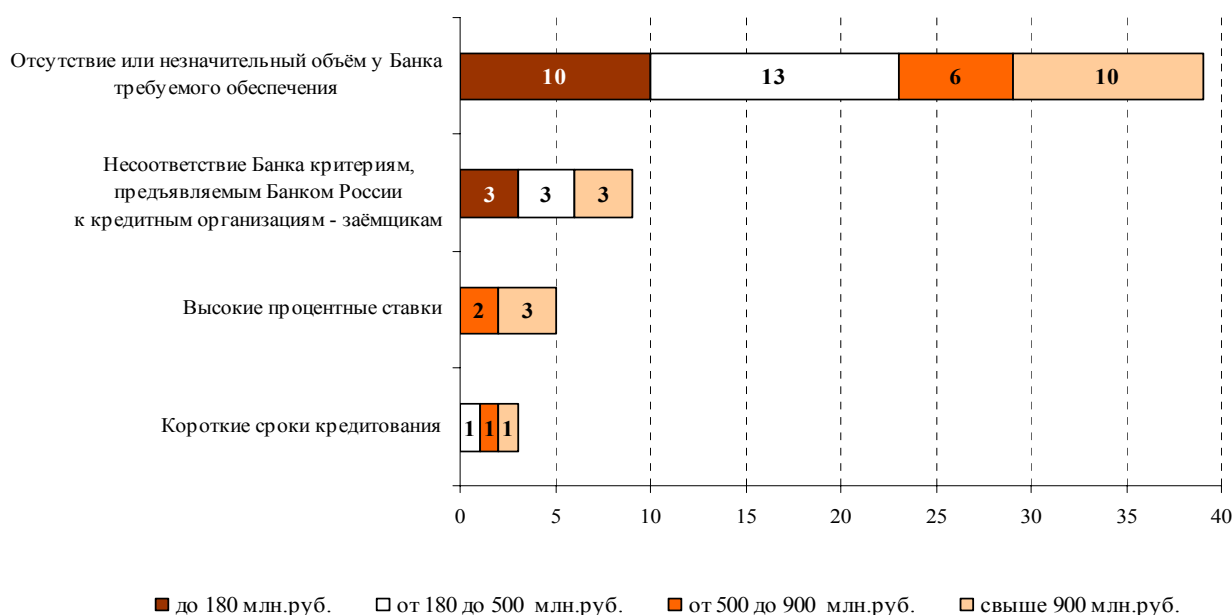
Региональные банки, принявшие участие в опросе, чаще используют возможность получения рефинансирования, чем у кредитные организации московского региона: 45% банков, зарегистрированных вне пределов Москвы и Московской области, привлекали

средства Банка России в рамках Положения №312-П, тогда как среди московских банков доступ к ним получили 37% респондентов. При этом число использовавших возможность привлечения рефинансирования кредитных организаций Москвы и Московской области сравнивалось с числом таких банков Уральского и Приволжского федеральных округов (по 7 ответов или 36%, 58% и 64% банков-респондентов соответствующего региона). В других регионах этот показатель оказался ниже: Южный округ- 5 банков (38% банков-респондентов этого региона), Центральный округ – 3 банка (50% банков-респондентов этого региона), Северо-западный округ – 1 банк (50%). Лидерами среди регионов здесь стали Дальневосточный и Сибирский округ, в которых все кредитные организации, принявшие участие в опросе, привлекали средства Банка России (3 и 6 респондентов соответственно).

Основной причиной, по которой банки-респонденты не имели доступа к рефинансированию, явились слишком жесткие требования к качеству обеспечения, предъявляемые Банком России и, как следствие, отсутствие или незначительный объем у кредитных организаций таких активов – так ответила пятая часть опрошенных. Готовятся заключить соответствующее соглашение 3 банка, иные инструменты рефинансирования используют 2 кредитных организации, об отсутствии потребности в рефинансировании со стороны Банка России сообщили 4 респондента.

На вопрос о том, что является для банка препятствием для получения рефинансирования в рамках Положения № 312-П большинство респондентов (54%) также отметили вариант «Отсутствие или незначительный объём у Банка требуемого обеспечения», при чем этот фактор имеет значение для банков всех масштабов. Несоответствие критериям, предъявляемым Банком России к кредитным организациям – заёмщикам, как причину отсутствия доступа к рефинансированию выделили 9 банков.

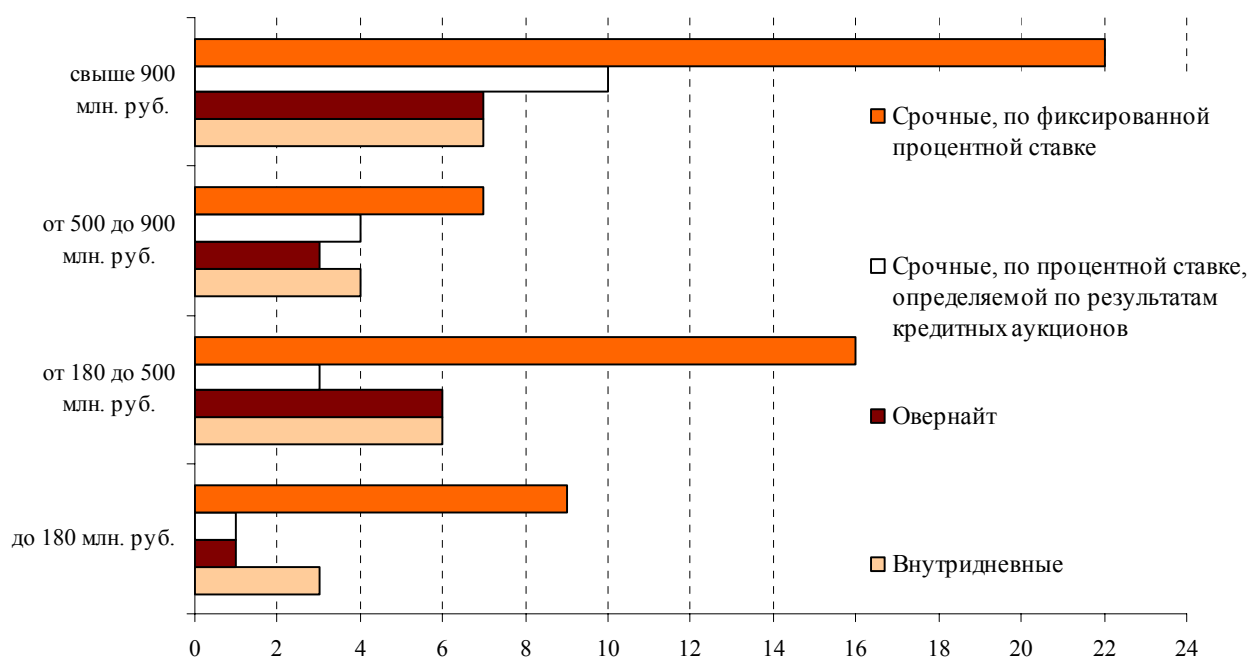
Рисунок 4. Распределение ответов на вопрос о препятствиях для получения рефинансирования в зависимости от величины капитала банков-респондентов



Высокие процентные ставки и короткие сроки кредитования имели не столь существенное значение – эти факторы выделили 5 и 3 респондента соответственно. При чем эти факторы имеют значение только для крупных и средних банков. Об отсутствии препятствий в получении средств Банка России сообщили 8 респондентов. Банками указывались и другие причины, не перечисленные в вопросе: отсутствие четко определенных стандартов при оценке Банком России финансового положения организаций-заемщиков, длительность процедуры анализа активов, отказы без объяснения причин.

Из числа банков, получающих или планирующих получать кредиты Банка России, 4 кредитных организации выбрали все виды заимствований, еще 6 – три вида кредитов. Срочные кредиты по фиксированной процентной ставке пользуются наибольшим интересом со стороны опрошенных банков. Рефинансирование этого вида получали или планируют получать почти 80% ответивших на этот вопрос.

Рисунок 5. Распределение ответов на вопрос о видах кредитов, получаемых в рамках Положения №312-П в зависимости от величины капитала банков-респондентов



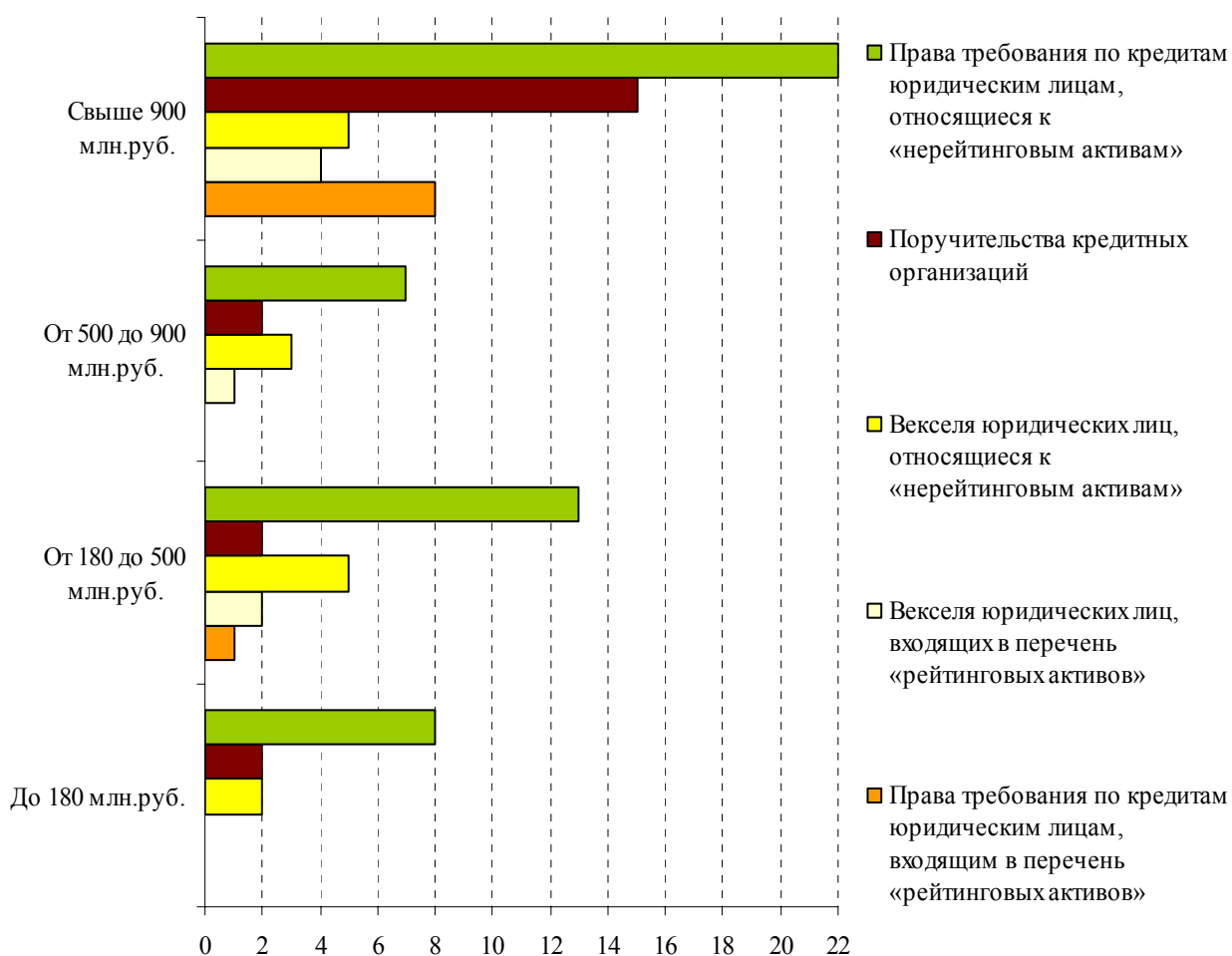
Срочные кредиты по процентной ставке, определяемой по результатам кредитных аукционов, отметили чуть больше четверти опрошенных, основную массу которых составляют хорошо капитализированные банки. Внутридневные кредиты популярны у почти трети респондентов, причем их важность у малых банков выше, чем у более крупных кредитных организаций.

Большинство банков – участников опроса (более 80%), использовавших средства Банка России, не сталкивались с требованиями о досрочном возврате кредита, замене или предоставлении дополнительного обеспечения по нему из-за ухудшения качества

заложенных активов. Случаи досрочного возврата кредита по требованию Банка России были у двух респондентов, дополнительное обеспечение предъявляли 4 банка.

В анкете был задан вопрос о том, какие виды обеспечения предоставляются или могут быть предоставлены банком для получения кредитов Банка России. Результаты опроса свидетельствуют о том, что предпочтительным обеспечением, которое готовы предложить банки, являются права требования по кредитам юридическим лицам, относящиеся к «нерейтинговым активам» согласно п.п. 3.6.2-3.6.4 Положения № 312-П. Очевидно, что у большинства кредитных организаций такие ссуды занимают если не весь кредитный портфель, то основную его часть.

Рисунок 6. Распределение ответов на вопрос о видах обеспечения по кредитам Банка России в зависимости от величины капитала банков-респондентов



Если почти треть крупных банков с капиталом свыше 900 млн.руб. способна предоставить в качестве обеспечения права требования по кредитам юридическим лицам, входящим в Перечень «рейтинговых активов» согласно п.п. 3.6.1-3.6.2 Положения № 312-П), то в числе респондентов, капитал которых ниже этого уровня, был один, имеющий в портфеле такие активы. Малые банки не имеют даже векселей таких юридических лиц.

На поручительства кредитных организаций также рассчитывают в основном крупные банки. Из их числа 4 респондента, в том числе 2 банка, входящие в тридцатку

крупнейших, сами являются или являлись поручителями перед Банком России по кредитам, предоставляемым кредитным организациям в рамках Положения № 312-П.

В числе других активов по 2 респондента указали ипотечные кредиты и закладные по ним, а также корпоративные облигации и ОФЗ. Один иностранный банк готов был бы предоставить поручительство зарубежной материнской кредитной организацией, обладающей высоким рейтингом, а один небольшой банк – недвижимое имущество, находящееся на его балансе, которое не входит в перечень активов по Положению №312-П.

В анкете были предложены вопросы, по которым позиция банков-членов Ассоциации «Россия» станет основой для внесения предложений Банку России по развитию системы рефинансирования в рамках Положения №312-П. Ключевыми причинами низкой доступности средств, предоставляемых Банком России согласно этому положению, являются отсутствие или недостаточный объем обеспечения и высокие требования к заемщикам банка. В этой связи респондентам было предложено определить какие активы необходимо, по их мнению, дополнительно включить в состав обеспечения по кредитам Банка России в рамках Положения № 312-П, а также как может быть расширен перечень заемщиков, требования к которым могут выступать обеспечением.

Рисунок 7. Распределение ответов на вопрос какие активы необходимо дополнительно включить в состав обеспечения по кредитам Банка России



Вопрос о том, какие активы необходимо включить в состав обеспечения по кредитам Банка России вызвал у респондентов большой интерес - многие из них выделили 4 и более варианта ответа, а 10 банков дали дополнительно свои предложения. Большинство опрошенных (60%) полагают, что включение прав требований по ипотечным кредитам в пул обеспечения значительно расширило бы возможности банков по получению рефинансирования. Особенно активно за этот вариант выступали крупные банки (76% банков этой категории), совокупный объем ипотечных кредитов на балансе которых мог бы в определенной мере покрыть их потребности по рефинансированию. Впрочем, и для малых банков с капиталом до 180 млн.руб. этот вариант был основным, наряду с имуществом (движимым и недвижимым), находящимся на балансе кредитных организаций - его выбрали больше половины банков этой категории. В целом же, готовность представить имущество выразили и большинство средних банков, для части которых (65% банков с капиталом от 180 до 500 млн.руб.) получение кредитов под это обеспечение было бы предпочтительным.

Третьим по популярности активом стали депозиты кредитных организаций в Банке России. Готовность предоставить их в обеспечение была максимальной у банков с капиталом от 500 до 900 млн.руб. – 80% таких банков отметили этот вариант ответа, тогда как среди крупных банков его выбрала половина респондентов, а среди мелких – только 30%.

Опрос показал, что банки-участники заинтересованы в получении возможности предоставлять в качестве обеспечения права требования по кредитам на приобретение транспортных средств, включая воздушные, морские и речные суда, а также сельскохозяйственную технику. Почти треть опрошенных, в том числе почти половина крупных банков и пятая часть кредитных организаций с капиталом меньше 900 млн.руб. остановили свой выбор на этом варианте ответа на вопрос.

Депозиты кредитных организаций в Сбербанке и других госбанках в качестве обеспечения хотели бы предоставить не так много кредитных организаций – его выбрали менее четверти респондентов. Наименьший интерес у всех респондентов вызвали драгоценные металлы и камни, изделия из них - с этим активом работают лишь 15% опрошенных в основном банки с капиталом от 500 млн.руб. и выше.

В числе других активов, которых в список Банка России посчитали необходимым включить респонденты, были названы кредиты индивидуальным предпринимателям, валютные вложения банков.

Еще одним препятствием, затрудняющим доступ к рефинансированию являются высокие требования, предъявляемые Банком России к заемщикам банков. В частности, многие банки-участники опроса сетовали на то, что в их кредитном портфеле вообще нет заемщиков, соответствующих критериям Банка России. В анкете был задан вопрос, за счет чего может быть расширен перечень заёмщиков, требования к которым могут выступать обеспечением кредитов Банка России в рамках Положения № 312-П.

Рисунок 8. Распределение ответов на вопрос за счет чего может быть расширен перечень заёмщиков, требования к которым могут выступать обеспечением кредитов Банка России

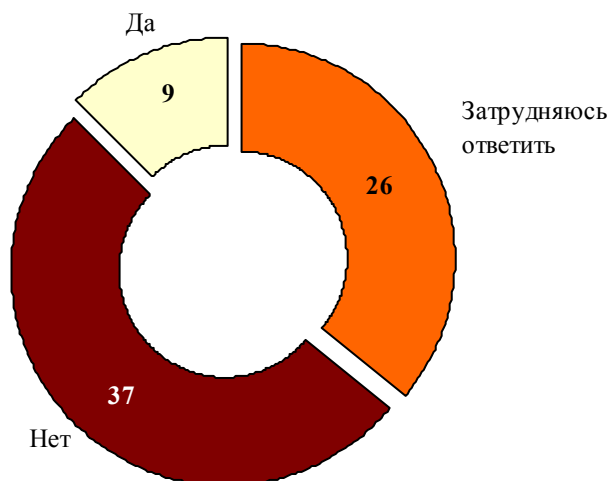


Часть респондентов (15%) затруднились ответить на этот вопрос. Мнение остальных в основном склонялось к тому, что в случае снижения требований к заемщикам – обществам с ограниченной ответственностью объем рефинансирования мог бы стать больше. На этом варианте остановилось более 75% ответивших. В поддержку идеи осуществления мониторинга финансового предприятий и организаций территориальными управлениями Банка России и рефинансирования кредитов под обеспечение кредитами таким компаниям выступили более 44% респондентов. Примерно равное число банков (около 40%) посчитали, что перечень заёмщиков, требования к которым могут являться обеспечением кредитов Банка России, может быть расширен за счет включения в список заемщиков компаний, осуществляющих лизинговую деятельность, и предприятий, работающих менее 3 лет. В числе других возможных вариантов банки упомянули снижение требований к предприятиям малого и среднего бизнеса, включение в список компаний других отраслей, а также муниципальных предприятий и образований.

Большие затруднения у респондентов вызвал ответ на вопрос о привлечении для проверки активов, предоставляемых в качестве обеспечения, сторонних организаций. Более трети опрошенных не смогли дать на него ответ. Из числа ответивших почти 81% высказались против этой идеи. Вероятно, они полагают, что это повлечет за собой дополнительные расходы или что это не позволит сократить сроки рассмотрения активов

Банком России. Из числа банков, ответивших положительно на этот вопрос, большинство выделили аудиторские организации, по 2 банка посчитали полезным использование услуг оценщиков и рейтинговых агентств.

Рисунок 9. Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы, что с целью сокращения сроков проверки активов, предоставляемых кредитными организациями в качестве обеспечения, Банк России должен привлекать сторонние организации?»



Банками в ходе опроса был представлен еще целый ряд предложений по внесению изменений и дополнений к Положению №312-П. Часть респондентов высказала идею обязать Банк России опубликовать свою методику анализа финансового состояния заемщиков, поскольку для кредитных организаций во многом остаются не понятными требования Банка России, предъявляемые к качеству активов. Региональные банки выступили с предложением предоставить им возможность сдачи активов в территориальные управления Банка России. В числе других предложений были следующие: рефинансирование кредитов, выданных в пользу предприятий, входящих в список стратегически важных без предъявления дополнительных требований к этим предприятиям, предоставление средств под портфели розничных кредитов высокого качества, в т.ч. необеспеченные; замена бумажных носителей, на которых предоставляется дополнительная документация банками согласно требованиям Положения № 312-П, электронными носителями.

* * *

Ассоциация «Россия» и Консалтинговая группа «Банки. Финансы. Инвестиции» выражают благодарность всем кредитным организациям, принявшим участие в опросе. Ассоциация «Россия» при подготовке предложений по развитию системы рефинансирования коммерческих банков в рамках Положения ЦБ РФ от 12 ноября 2007 года № 312-П примет во внимание все замечания и предложения, сделанные банками в ходе опроса.